

在电子烟案中针对“故障理论”的答辩

2018年5月15日

在涉及电子烟、雾化器、雾化笔和其他电子尼古丁输送系统（ENDS）产品（统称“电子烟”）引起的伤害的诉讼中，原告经常声称他们遭受的伤害是由有缺陷的锂离子电池过热和燃烧引起的。然而，有时电池本身会在事故中被烧毁，这就给原告证明电池有缺陷带来了挑战（并且让被告可以成功地为此类索赔进行辩护）。本客户提醒讨论了这些问题，并为电子烟分销链中的制造商、分销商、零售商和其他人提供了关于在这种情况下辩护应诉的建议。

1. 电子烟锂离子电池的背景

电子烟通常是手持式电子设备，通过蒸发含有香味剂和（有时）尼古丁的液体来模拟吸烟。雾化部分由锂离子电池供电。不幸的是，锂离子电池可能会发生“热失控”，在此过程中一种内部连锁反应导致快速过热，最终导致电池损坏。

锂离子电池的热失控问题不仅限于电子烟。同样的问题导致了2013年波音787梦想飞机机队的停飞，2016年召回50万个悬浮滑板，以及同年召回三星的Galaxy Note 7智能手机。不过，一些人认为电子烟由于其构造原因更容易发生灾难性故障和人身伤害。手机和其他设备通常使用包在塑料中的“袋”锂离子电池。这些电池会更易容纳电池内自然积聚的少量气体。电子烟电池通常装在金属罐中。罐式电池在热失控期间可能会承受更大的内部压力，从而导致爆炸。

2. 产品责任的“故障理论”

虽然法院还有陪审团更希望看到有证据表明某一特定缺陷导致了声称的伤害，但这在产品本身被毁的情况下并不总是可行的，因为可供专家分析的证据很少或根本没有。根据产品责任的“故障理论”，原告可能依据故障的间接证据，从中可以推断出缺陷。换句话说，故障本身可能是缺陷状况的间接证据。许多州都采用了某种形式的故障理论。

这个理论源于一宗有近75年历史的案例，*Escola v. Coca Cola Bottling Co. of Fresno*, 150 P.2d 436 (Cal. 1944) 一案。在本案中一个可乐瓶在一名女服务员的手中爆炸。法院认为证据支持了这样一项推断：“瓶子在某种程度上有缺陷……因为在小心拿放的情况下，完好和妥善灌装的碳酸液体瓶通常不会爆炸。”*同上*，459。

同样地，康涅狄格州上诉法院找到了足够的间接证据让陪审团推断出一台起火的电视机是有缺陷的。*Liberty Mut. Ins. Co. v. Sears, Roebuck & Co.*, 406 A.2d 1254 (Conn. Super. Ct. 1979)。在六个月的正常使用期间，电视机从未被修理、滥用或改动过。法院得出结论，这一证据“连同电视机确实发生了故障的证据，以及陪审团来自寻常经验的知识，即电视机在正常使用中不会自燃，足以认定该电视机存在缺陷。”*同上*，1257。

3. 在电子烟案中运用“故障理论”

在报道的电子烟案件中，尚未有使用故障理论的案例，但一名原告在一起锂离子电池案中成功应用了该理论。参见 *Sabo v. Fiskars Brands, Inc.*, No. 2:12-cv-503, 2014 WL 4365319 (D. Idaho Sept. 2, 2014)。在 *Sabo* 案中，原告声称他口袋里装的锂电手电筒突然“自发燃烧”，导致他受伤。多名目击者听到类似枪声的砰砰响声，看到 *Sabo* 先生左前裤口袋冒烟。*同上*，* 9。在反对被告的简易判决动议时，*Sabo* 先生认为手电筒由于缺陷而发生故障，导致电池漏气和手电筒爆炸。他辩称“手电筒爆炸本身就是故障的间接证据。在口袋里处于关闭状态的手电筒通常不会自发燃烧。”*同上*，* 14。虽然被告辩称手电筒售出后的损坏可能导致螺丝松动并致使电池短路，但被告并未提供任何证据表明 *Sabo* 先生或其他任何人不正确地使用了该手电筒。*同上*，* 16。因此，原告满足了他“展示手电筒发生故障的举证负担，并且除了制造缺陷外，没有其他合理的解释。”*同上*，* 4。

与 *Sabo* 案一样，电子烟原告有可能辩称电池爆炸本身就是缺陷的证据。作为严密辩护策略的一部分，被告应该从案件一开始就积极主动地探索其他原因的证据。法院曾认为产品的磨损、滥用或损坏等其他原因可能会战胜制造理论推断。

例如，电子烟可能曾被频繁使用并经历了粗暴对待，从而给锂离子电池带来压力。在 *Roselli v. Gen. Elec. Corp.*, 599 A.2d 685 (Penn. Super. Ct. 1991) 一案中，原告声称 GE 咖啡机的玻璃壶破碎，使沸腾的咖啡撒到原告身上并造成严重烫伤。然而，法院批准了对 GE 有利的简易判决，引用的证据是该咖啡机已使用多年，因此原告“未能排除玻璃壶因在事故发生日期之前的使用和操作而发生损坏的现实可能性。”*同上*，689。法院认为这是对破损的同样可能的解释。

其他原因的另一个例子是误用。报告显示，大量的电子烟事件与不正确的电池、不兼容的充电器、过度充电、过度放电或物理改动有关，例如叠加多个电池以获得更大功率或降低加热线圈的电阻以增加雾化量。参见如，美国消防管理局的“美国 2009-2016 年期间的电子烟火灾和爆炸”（2017 年 7 月）附录 2。在 *Metro. Prop. & Cas. Ins. Co. v. Deere & Co.*, 25 A.3d 571 (Conn. 2011) 一案中，原告声称 Deere 制造的割草机引起火灾，损坏了被保险人的房屋。虽然法院发现有足够的间接证据表明火灾是由割草机的电气系统故障引起的，但原告并没有充分排除故障的其他合理可能的次要原因。*同上*，592。具体来说，法院指出，有证据表明房主报告说拖拉机正常运行了四年多，但是自从一次调整和维护以来，开始运行不畅并几个月来重复发生逆火。*同上*，590。“没有提出证据表明，对割草机的维护不会损坏割草机的电气系统或导致其出现问题，从而导致房主抱怨的问题，并最终导致电气系统故障。”*同上*，592。

这些案例阐明了其他原因的重要性。在原告依据故障理论的案件中，被告应该探索其他原因。特别是，被告应该寻找频繁使用、粗暴操作或误用的证据。这些证据可以用来打败原告的论点，即电子烟电池爆炸本身就是缺陷的证据。

欲了解这会如何影响您的业务和/或当前或未决诉讼的更多信息，请联系电子烟/雾化烟团队的一位律师。

在此提供的信息仅用于教育和信息的目的，并不意在构成法律建议。读者应咨询他们的专业顾问。本文中表达的任何观点仅为作者的观点，而不是 Morris, Manning & Martin, LLP 的观点。

[← 返回媒体首页](#)

媒体查询

如果您有任何媒体查询或希望获取更多信息，请点击[此处](#)。

焦点人物



Bob Alpert



Jeffrey Douglass



Patrick Lowther

主要业务

- **诉讼**

特色专长

- **电子烟/雾化烟**



有用链接：

[WebEx](#)

[网站地图](#)

[W-9 表格](#)

[法律免责声明与隐私政策](#)

[订阅我们的新闻通讯](#)

[平等就业机会政策](#)

[RSS Feed](#)

分享此页面：

我们的事务所：

[亚特兰大](#)

[北京](#)

[华盛顿特区](#)

[罗利-达勒姆](#)

[萨瓦纳](#)

[哥伦布](#)