

针对电子烟索赔的辩护：理解 *Hoce V. R-L Sales* 案中的陪审团裁决¹

2018年7月17日

在第一起在佛罗里达州进入审判程序的雾化烟起火案中，²阿拉楚阿县的一个陪审团判决被告 R-L Sales, LLC 向原告 Michael Hoce 支付超过 200 万美元的赔偿。Hoce 从 R-L Sales 购买了一个锂离子电池，他在一个用多个零部件组装的雾化烟设备中使用了该电池。在使用雾化烟设备时，电池发生爆炸，炸掉了 Hoce 的几颗牙齿。³陪审团认定 R-L Sales 对爆炸的电池负有 100% 的责任，并判给 Hoce 47,800 美元的医疗费和 200 万美元的痛苦与创伤赔偿。⁴ R-L Sales 已向佛罗里达州第一地区上诉法院提起上诉。⁵

本提醒分析了在此案中发生了什么以及为什么陪审团判决的数量如此巨大，并对在类似案件中可采用的辩护战略提供了建议。

1. 专家证词的作用

Hoce 聘请了一位在电池和电子烟设计和使用方面有作证经验的专家。相反，R-L Sales 请来的专家对于电子烟和电池的使用经验有限。他的最高教育水平是高中，并且在 Hoce 审判之前从未作过证。⁶他的经验是基于在以前的创业经历中修理雾化器的背景，而不是任何正式的工程教育、培训或经验。⁷

Hoce 请求法庭将 R-L Sales 的专家排除在外。虽然 Hoce 最终撤回了这一动议，并允许 R-L Sales 的专家作证，但双方同意专家不会就电池的化学性质或电池故障的内部原因作证。⁸在审判时，Hoce 的律师对 R-L Sales 的专家的盘问探讨了他缺乏教育、培训和经验的问题。⁹ R-L Sales 最终未能提供一位可以解释电池内部故障的专家。

在这种情况下，我们建议聘请具有电子烟和电池故障调查经验的知识渊博的专家。这样的专家可以进行初步测试，这通常可以确定故障的来源，并可能得到驳回索赔诉求的结果，或者缩小调查取证的范围以节省时间和金钱。具有恰当的教育、培训和经验的专家也可以帮助识别产品的制造商，或者有助于了解是否存在其他潜在的责任方。在审判中，这样的专家不太可能受到对其证词的质疑，并且可能在陪审团的眼中具有更高的可信度。这样的专家也可能能够向陪审团解释为什么问题产品发生了故障。

2. Hoce 严格责任理论

Hoce 只追究对 R-L Sales 的严格责任索赔，声称 R-L Sales 出售并分销了一个具有不合理危险性和有缺陷的电池，因为 (a) 它没有像普通消费者所期望的那样工作，并且 (b) 电池随附的警告不足。¹⁰

一般而言，根据严格责任理论，尽管卖方“在准备和销售[该]产品时使用了一切可能的谨慎”，但出售具有不合理危险性的产品的卖方可能会被认定对于产品的缺陷状况负有责任。¹¹ 因为 **Hoce** 仅以严格责任理论作为诉讼基础，并不需要证明 **R-L Sales** 存在疏忽或大意。

在面临严格责任索赔时，被告应尽早考虑是否存在在不利判决的情况下，可能作为分担责任的第三方。被告也可以寻求将责任推卸给原告。¹² **R-L Sales** 试图在 **Hoce** 案中这样做，但没有成功，陪审团最终得出结论认为 **Hoce** 对于他声称的损害的任何部分都没有过错。¹³ 确定哪些当事方可能与产品有关系，以及其中任何方可能对所指称的损害承担责任是非常重要的。

严格责任法因司法管辖区而异，当面对涉及严格责任的电子烟索赔时，我们建议在案件一开始就聘请经验丰富的律师。强有力的事实调查，包括识别产品以及您与产品的关系，探索所指称的故障的其他可能原因，对于防止不利判决至关重要。特别应该调查在分销链中原告或其他各责任方频繁使用、粗暴操作或误用的证据。

3. **Hoce** 案的具体细节

Hoce 案件的一些特定因素可能对判决有促成作用，包括审理案件的司法管辖区（佛罗里达州）。对电子烟诉讼中的潜在被告特别相关的一个因素是，佛罗里达州最高法院此前曾拒绝过 *Daubert* 强化标准，该标准对是否认可专家证词进行了规定。¹⁴ 因此，佛罗里达州法院可能比其他司法管辖区的法院更倾向于允许接受原告提出的专家证词。

原告指控的具体情况对于将如何针对索赔作出辩护，以及陪审团可能如何看待损害，通常是十分重要的。**Hoce** 案中的原告遭受了重大伤害，包括失去了几颗牙齿，需要进行牙科重建手术以及声称的永久性的和改变生活的毁容。¹⁵ 当面对这些伤害时，应该考虑这种伤害的其他原因，例如预先存在的医学症状。在 **Hoce** 案中，**R-L Sales** 试图通过指出据称预先存在的 **Hoce** 蛀牙来这样做，**R-L Sales** 声称这是由先前的药物使用引起的。然而，法院禁止 **R-L Sales** 提出这些证据，认为它存在偏见并且认为“被告人的[牙齿]蛀蚀原因”无关紧要。¹⁶

正如本案判决所证明的那样，另一个需要考虑的问题是，痛苦和创伤赔偿金额可能大于原告的医疗费用。因此，务必要考虑如何最有效地反驳原告的大额痛苦和创伤索赔的主张，一种方法可能是通过提出较低的数额作为替代方案。在 **Hoce** 案中，**R-L Sales** 在审判时没有提出替代赔偿金额，因此陪审团只听到了 **Hoce** 提出的数字。¹⁷ 在回应 **R-L Sales** 的审判后动议（包括重新审判的动议）时，**Hoce** 指出了这一点，辩说陪审团判给的 200 万美元痛苦和创伤赔偿是合适的，因为除了 **Hoce** 提出的赔偿金额之外，**R-L Sales** 未能在审判时提出任何其他损害赔偿金额。¹⁸

了解 **Hoce** 案件可以帮助电子烟和雾化烟分销链中的所有当事方制定策略，来限制或可能避免类似案件中的责任。

[1] *Hoce v. R-L Sales, LLC, et al.*, No. 01-2016-CA-3942 (Fla. Cir. Ct. Apr. 5, 2018).

[2] Cindy Swirko, *Gainesville Man Wins \$2M Verdict After E-Cigarette Explodes In His Mouth*, Gainesville.com (April 6, 2018), <http://www.gainesville.com/news/20180406/gainesville-man-wins-2m-verdict-after-e-cigarette-explodes-in-his-mouth>.

[3] Plaintiff's First Amended Complaint at 7, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Feb. 14, 2017).

[4] See Verdict at 2, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Apr. 5, 2018) (assigning 100% "negligence [or fault]" to R-L Sales).

[5] *Battery Seller Seeks Retrial After \$2 Million Awarded For Exploding E-Cigarette*, Lexis Legal News (May 1, 2018), <https://www.lexislegalnews.com/articles/26340/battery-seller-seeks-retrial-after-2-million-awarded-for-exploding-e-cigarette>.

[6] Plaintiff's Motion to Exclude Testimony of Defendant's Liability Expert Rick E. Crist at 2, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Mar. 16, 2018).

[7] See *id.* at 2-3.

[8] Trial Transcript at 405-06, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Mar. 16, 2018).

[9] *Id.* at 407-18 ("I don't think you took any science classes, did you?... [Y]ou never got training in engineering?... You don't have any understanding of advanced chemistry?").

[10] See Plaintiff's Pretrial Statement: Exhibit C at 1, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Mar. 9, 2018)

[11] Restatement (Second) of Torts § 402A(a).

[12] The parties in *Hoce* disputed the role that comparative negligence would play in a strict liability analysis under Florida law.

[13] Verdict at 2, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Apr. 5, 2018).

[14] *Florida*, Judicial Hellholes, <http://www.judicialhellholes.org/2017-2018/florida/> (last visited July 16, 2018).

[15] Plaintiff's Pretrial Statement, *supra* note 10, at 1.

[16] Order Granting Motion in Limine, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Mar. 26, 2018).

[17] Plaintiff's Consolidated Response In Opposition To Defendant R-L Sales, LLC's Motions at 7-8, *Hoce v. R-L Sales, LLC* (Apr. 18, 2018).

[18] *Id.*

[← 返回媒体首页](#)

媒体查询

如果您有任何媒体查询或希望获取更多信息，请点击[此处](#)。

焦点人物



Bob Alpert



Jeffrey Douglass



Lauren Dugas



Patrick Lowther

主要业务

- 诉讼

特色专长

- 产品责任、大规模侵权与集体诉讼
- 电子烟/雾化烟
- 机会区



有用链接：

[WebEx](#)

[网站地图](#)

[W-9 表格](#)

[法律免责声明与隐私政策](#)

[订阅我们的新闻通讯](#)

[平等就业机会政策](#)

[RSS Feed](#)

分享此页面：

我们的事务所：

[亚特兰大](#)

[北京](#)

[华盛顿特区](#)

[罗利-达勒姆](#)

[萨瓦纳](#)

[哥伦布](#)