

针对电子烟索赔的辩护：分析火灾的根源和起因

2018年9月19日

考虑这个假设场景：当电子烟或其他电子尼古丁输送系统（ENDS）产品（统称“电子烟”）正在充电时，同一房间内突然发生火灾，造成重大财产损失和人身伤害。火灾调查人员无法辨别火灾的最终原因。电子烟由锂离子电池供电。对烧焦电池的法医分析显示出内部短路的迹象。然而，原告的专家承认，外部火灾也可能导致锂离子电池短路。被告将如何答辩原告关于电子烟引起火灾的指控？

虽然在这个具体问题上尚没有任何报道的电子烟案例，但本提醒讨论了在电子烟背景之外处理类似问题的两个案例，因此可以提供有关法院在电子烟背景下将如何回答上述问题的见解。特别是，这些案例凸显出根据《联邦证据规则》(Federal Rules of Evidence)和 *Daubert* 标准，原告专家方法的可靠性之重要性，并展示如何利用这些可靠性要求来对类似的申索进行抗辩。

I. 专家证据的可接受性

在一方的专家证人可以回答火灾根源的最终问题之前，必须确定所提供的专家证词的可接受性。在联邦法院，初审法院必须充当专家证词的把关者，因为“专家证据既有效又容易误导，因为很难对其进行评估。” *Daubert v Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc.*, 509 US 579, 595 (1993)。除其他步骤外，法院还必须评估其方法的可靠性。在这样做时，除其他因素外，法院应考虑其理论：（a）是否可以并且已经过测试；（b）已接受同行评审；（c）已根据潜在的错误率进行评估；（d）已被相关科学界所接受。

II. 火灾根源和起因案中专家证词的可靠性

a. *Gopalratnam v. Hewlett-Packard Co.*

在 *Gopalratnam v. Hewlett-Packard Co.*, 877 F.3d 771 (7th Cir. 2017) 一案中，在一场房屋火灾中遇难的男子的父母提起诉讼，指控火灾是由死者的笔记本电脑中有缺陷的锂离子电池引起的。原告仅通过他们的专家证人的证词来支持他们的因果理论，被告申请根据《联邦证据规则》第 702 条和 *Daubert*. 877 F.3d, 775 将证人排除在外。

原告的一位专家认为，其中一个锂离子电池芯的“内部故障”导致了短路（由于制造缺陷或保护电路的故障），进而导致电池芯内部内容物泄出并导致房屋起火。*同上*, 783。他的观点基于有关电池芯与笔记本电脑残骸中发现的其他电池芯之间的差异。具体来说，他提到被认为引起火灾的电池芯的不同外观，因为它已经扭曲变形，并且是唯一泄出其内容物的电池芯，而其他电池芯则保持了它们的形状。*同上*, 783-84。这种“差异性”是专家意见的核心部分，因为他声称如果暴露于外部起火之下（而不是内部故障），则会因为暴露于相同的热条件之下

而在电池芯之间产生一致的结果。*同上*，784。因为一个电池芯的状况明显不同，他认为该电池芯的温度历史一定是独特的。*同上*。

第七巡回法院认为专家的意见不可靠，原因是他从中有关事故中得出结论的方法。*同上*。虽然原告的专家确定电池芯的不同外观表明一个电池芯具有不同的失效机制，但这种推断几乎完全依赖于一个前提，即当电池芯暴露于外部火灾（相对于内部缺陷）之下时，会导致在电池芯当中产生“可预测的结果”。*同上*。然而，专家的核心基本前提，即将电池芯暴露于外部火灾之下会导致可预测的结果，不仅没有根据，并且与普遍接受的电池科学原理相反，即个别电池芯可能对外部火灾做出不同的反应。*同上*，784-86。因此，第七巡回法院认为，专家的最终结论，即某种内部缺陷造成了导致死者死亡的火灾，是不可接受的，并批准了被告排除专家的动议。*同上*，784,787-88。

b. *Pride v. BIC Corp.*

在 *Pride v. BIC Corp.*, 218 F.3d 566 (6th Cir. 2000) 一案中，一名男子在衣服着火后因严重烧伤而死亡，他的遗孀提起诉讼，声称火灾是由有缺陷的 BIC 打火机引起的。除了发现新购买的打火机部件散落在死者尸体周围之外，调查人员还排除了“蓄意谋杀”、电气事故和天然气等火灾原因。218 F.3d, 569。

原告的一位专家认为打火机未能在死者的衬衫口袋里熄灭，继续燃烧并最终发生爆炸，火焰吞没了死者。*同上*，570。为了证实他的理论，专家作证说他检查了找到的打火机零件，并进行了“故障分析”，分析表明打火机由于一个制造缺陷引起的气体泄漏而未能熄灭。*同上*，571。然而，在 *Daubert* 听审中，专家承认他没有进行任何测试来复制他提出的场景。*同上*。另一方面，被告在听审中提出专家证词，声称打火机因暴露在外部热源下而爆炸。*同上*，573-74。

在 *Daubert* 听审后，地区法院将原告的专家证人予以排除并批准了被告的简易判决动议。*同上*，574-75。上诉法院确认了地区法院认为原告专家证人采用的方法太不可靠的意见。*同上*，578。具体而言，原告的专家未能进行可复制的实验，证明火灾和由此造成的损害与提出的“未能熄灭”理论相符合，并且该理论与被告的专家证词以及原告自己的专家之一相矛盾。*同上*。最终，上诉法院认为，原告专家未能以可靠的方式检验其假设，或通过参照普遍接受的科学原则验证其假设，使得他们对火灾的根源和起因的证词不可靠和不可接受。*同上*。

III. 结论

尽管没有特别涉及电子烟，但这些案例处理的是与电子烟背景相关的问题，并可能有助于预测法院将如何看待电子烟诉讼中的类似情况。特别是，上述两个案例都证实了原告专家意见所依据的可靠方法的重要性。在 *Gopalratnam* 案中，原告专家方法论中的一个致命缺陷是个别电池芯会对外部火灾作出同样反应的假设。在 *Pride* 案中，专家未能进行可复制的实验以支持他的理论，特别是鉴于被告专家作证说打火机因外部热源而爆炸，导致他的证词被排除在外。

通过攻击原告专家的基本方法并提出专家证词，说明火灾是由其他根源或起因造成的，被告有可能通过 *Daubert* 动议对抗原告的申索。当这样的动议成功时，由于缺乏可接纳的专家证词，被告常常会在简易判决上获胜。

媒体查询

如果您有任何媒体查询或希望获取更多信息，请点击[此处](#)。

焦点人物



Bob Alpert



•
Jeffrey Douglass



•
Lauren Dugas



Patrick Lowther



Nicholas McDaniel



•
Lesley O'Neill

主要业务

- [诉讼](#)

特色专长

- [电子烟/雾化烟](#)



有用链接：

[WebEx](#)

[网站地图](#)

[W-9 表格](#)

[法律免责声明与隐私政策](#)

[订阅我们的新闻通讯](#)

[平等就业机会政策](#)

[RSS Feed](#)

分享此页面：

我们的事务所：

[亚特兰大](#)

[北京](#)

[华盛顿特区](#)

[罗利-达勒姆](#)

[萨瓦纳](#)

[哥伦布](#)