悬浮滑板案为电子烟分销商提供了可能的辩护策略

2018 年 12 月 11 日

本客户提醒有关最近一项联邦法院判决的最新情况，该判决可能会对指控电子烟经销商疏于发出警告的产品责任诉讼产生影响。

美国乔治亚州北区联邦地区法院最近驳回了一名男子对 Amazon.com, Inc. （“亚马逊”）的索赔，该男子在悬浮滑板起火时被烧伤并失去了住房。法院裁定，原告没有提供足够的证据证明亚马逊有实际或推定的知识，知晓出售给原告的悬浮滑板在销售时存在危险。

诉状声称，在 2016 年 2 月，悬浮滑板的锂离子电池在未接入电源的情况下在原告的房屋内起火。原告被烧伤头部、脸部、背部和肩部，并吸入烟雾。他的住房被毁，并失去了价值超过 5 万美元的个人财产。

该诉讼声称亚马逊已被通知，通过其网站销售的悬浮滑板与在 2015 年 11 月 11 日至 2016 年 1 月 3 日期间因锂离子电池引起的至少 9 起失火有关。亚马逊提出撤案动议，辩护理由之一说，诉状中提到的五起火灾发生在原告购买悬浮滑板之后，另外四起发生在原告购买之前的一至十一天之间。

法院考量的问题是，原告对于四起销售之前发生的事故的指控是否可以合理地证明亚马逊知道或本应该知道向原告出售的产品是危险的。法院批准亚马逊撤案动议的命令指出，起诉状并未描述“亚马逊如何、何时或何地收到通知”，从而知道这四项销售之前发生的事故。此外，法院认定，原告除了声称在这些事故中悬浮滑板起火之外未能提出任何有关这些事故的具体事实。

法院的命令指出，要使先前的事故产生采取纠正措施的法律义务，先前的事故必须与本诉讼中所涉及的事实“足够相似”。 在此案中，法院认定原告没有提供任何事实，以供辨别先前的事故是否与引起诉讼的事实足够相似。法院特别指出：“原告省略了特别重要的事实，例如涉及这些事故的悬浮滑板的品牌以及引发火灾的具体情况。这些的缺乏事实证据的单薄指控不能支持被告亚马逊知道或本应该知道原告购买的悬浮滑板的安全风险的结论。”

根据法院对此案的裁决，对于被起诉疏于发出警告的电子烟经销商（其中许多案例是因为锂离子电池起火引起的），如果诉状没有指出存在涉及类似事实和涉及同一电子烟设备品牌的事故先例，就可以考虑提出撤案动议。例如，如果诉状没有指出先前事故的具体情况，电子烟经销商可以辩护说，诉状没有充分说明寻求疏于发出警告索赔的理由。同样，电子烟经销商可以设法将先前事故的事实情况与起诉状中的事故的事实情况进行区分，以证明指控不足以支持经销商知道或本应该知道由此造成的安全风险的结论。

法院对此案的裁决也表明，关于产品品牌的指控很重要。特别是，如果诉状没有指称同一品牌的设备导致先前的火灾，电子烟经销商可能有理据提出撤案动议。如果没有事实证据而仅

仅单薄地指称经销商以前销售过失火的电子烟设备，可能不足以让原告在面对经销商的撤案动议时获胜。

欲了解这可能如何影响您的业务和/或当前或未决诉讼的更多信息，请联系电子烟/雾化烟团队的一位律师。

← 返回媒体首页

媒体查询

如果您有任何媒体查询或希望获取更多信息，请点击此处。

焦点人物

Bob Alpert

-

Jeffrey Douglass

Lauren Dugas

Douglas Hance

Patrick Lowther

Lesley O'Neill

Michael Steele

主要业务

- 诉讼

特色专长

- 电子烟/雾化烟

有用链接：

- WebEx
- 网站地图
- W-9 表格
- 法律免责声明与隐私政策
- 订阅我们的新闻通讯
- 平等就业机会政策
- RSS Feed

分享此页面：

我们的事务所：

- 亚特兰大
- 北京
- 华盛顿特区
- 罗利-达勒姆
- 萨瓦纳
- 哥伦布

© 2019 Morris, Manning, & Martin, LLP. 保留所有权利。